

ANM PĒCDOKTORANTŪRAS grantu 2024. gada konkursa nolikuma
5. pielikums

**Granta noslēguma pārskata zinātniskās vērtēšanas kritēriji un metodika un Granta
noslēguma pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa**

1. Pēcdoktorantam ir jāaizpilda Granta noslēguma pārskats. Noslēguma pārskatam tiek nodrošināta zinātniskā ekspertīze, kuru RTU uzdevumā organizē LZP, piesaistot divus neatkarīgus ārvalstu ekspertus katra Granta noslēguma pārskata zinātniskai vērtēšanai.
2. LZP nodrošina ārvalstu ekspertiem pieeju informācijas sistēmā attiecīgā Granta noslēguma pārskatam un tā paša Granta pieteikumam.
3. Trīs nedēļu laikā no eksperta apliecinājuma parakstīšanas un eksperta līguma noslēgšanas eksperts veic noslēguma pārskata zinātnisko izvērtēšanu, aizpildot Granta noslēguma pārskata zinātniskā vērtējuma veidlapu.
4. Eksperts izvērtē noslēguma pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

Noslēguma pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums	
Granta nosaukums:	
Eksperts/i:	
1.	Kritērijs: Granta pieteikuma zinātniskā kvalitāte
	<i>Eksperts izvērtē, kā Pēcdoktorants ir sasniedzis Granta pieteikumā plānoto līdz Granta noslēgumam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 1. nodaļu "Zinātniskā izcilība", vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un Granta pieteikumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību.</i>
	<i>Eksperts izvērtē, vai sasniegtie rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti ir pienācīgi zinātnes nozares/u zināšanu bāzes papildināšanai.</i>
2.	Kritērijs: Pētījuma rezultātu ietekme
	<i>Eksperts izvērtē, kā Pēcdoktorants ir sasniedzis Granta pieteikumā plānoto līdz noslēgumam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 2. nodaļu "Ietekme", vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un Granta pieteikuma B daļu „Granta pieteikuma apraksts”. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus par projekta ietekmi un iegūto zināšanu izplatīšanu, kā arī komunikācijas aktivitātēm pēc attiecīgā Granta noslēguma.</i>
	<i>Eksperts izvērtē, vai Pēcdoktorants ir sasniedzis Granta pieteikuma B daļā plānoto. Izvērtē, vai Granta pieteikumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identifikēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesei (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u.tml.) ir izpildīti atbilstoši plānotajam. Izvērtē Pēcdoktoranta sadarbību ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām</i>

	<p><i>un uzņēmējiem. Tiek izvērtēts, vai zinātnisko rezultātu izpilde (publikācijas, dalība konferencēs, intelektuālā īpašuma reģistrācija) sasniegta atbilstoši Granta pieteikumā plānotajam.</i></p> <p><i>Tiek izvērtēts vai darbs pie sabiedrības informēšanas par pētījuma rezultātiem un rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošana ir nodrošinājusi Grantā radīto zināšanu pārnesi, iesaistot sabiedrību un veicinot tās izpratni par projekta lomu konkrētā projekta tematikas jautājumu risināšanā.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai Grantā plānotā starptautiskā sadarbība (tai skaitā jaunu projektu rakstīšana, iesaistīšanās starptautiskās sadarbības tīklos u.tml.) ir notikusi iepļānotajā apmērā un ir sniegusi ieguldījumu pieteikumā uzstādītā mērķa izpildē, kā arī Pēcdoktoranta zinātniskās kapacitātes celšanā.</i></p>
3.	<p style="text-align: center;">Kritērijs: Granta īstenošanas iespējas un nodrošinājums</p> <p><i>Eksperts izvērtē, kā Pēcdoktorants ir sasniedzis Granta pieteikumā plānoto līdz noslēgumam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu un Granta pieteikuma iesnieguma B daļu „Granta pieteikuma apraksts” kopumā. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus pētījuma veiksmīgākai īstenošanai.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo Granta izpildes progresu. Vai Granta pieteikuma iesnieguma B daļā aprakstītā Granta vadība un plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.</i></p>

5. Eksperts noslēguma pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:
 - 5.1. Granta mērķis ir sasniegts;
 - 5.2. Granta mērķis nav sasniegts.
6. Kad abi eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši katrs savu noslēguma pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, LZP abiem ekspertiem nodrošina pieeju abu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam otra eksperta identitāti.
7. Noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā abi eksperti vienojas par konsolidētu vērtējumu punktos, apkopojot individuālajos vērtējumos sniegtos vērtējumus un to pamatojošos komentārus.
8. Reportieris noslēguma pārskata konsolidēto vērtējumu punktos izstrādā atbilstoši Nolikuma 5. pielikuma veidlapai, ņemot vērā abu ekspertu individuālos vērtējumus, un pirms tā iesniegšanas LZP informācijas sistēmā saskaņo to ar otru ekspertu.
9. Ja Granta noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā eksperti ir snieguši vērtējumu “Granta mērķis nav sasniegts”, eksperti vērtējumā norāda arī Granta mērķa sasniegšanu procentuālā izteiksmē.

Granta noslēguma pārskata individuālā / konsolidētā vērtējuma veidlapa

Granta noslēguma pārskata individuālais/konsolidētais zinātniskais vērtējums	
Granta nosaukums	
Komisijas locekļi:	
Eksperts/i:	
1.	Kritērijs: Zinātniskā izcilība
	(komentārs)
2.	Kritērijs: Ietekme
	(komentārs)
3.	Kritērijs: Granta īstenošanas iespējas un nodrošinājums
	(komentārs)
Granta mērķis ir sasniegts (%)	
Granta mērķis nav sasniegts, mērķa vērtējuma procentuālā izteiksme (%)	