

Rīgas Tehniskās universitātes Pētniecības un attīstības granti 2024. gada atklātā konkursa nolikuma 4. pielikums

Projekta iesnieguma vērtēšanas metodika un Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa

Saturs

- I. Lietotie termini
- II. Projekta iesnieguma zinātniskā izvērtēšana
- III. Projekta iesnieguma individuālais vērtējums
- IV. Projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums
- V. Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa

I. Lietotie termini

1.	Zinātniskā grupa	Zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls, kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta zinātniskais vadītājs un projekta izpildītāji, tai skaitā, projekta izpildītāji – studējošie.
2.	Projekta iesniedzējs	Pētniecības projekta zinātniskais vadītājs un projekta īstenojošās struktūrvienības vadītājs (piemēram, institūta direktors vai dekāns).
3.	Projektu īstenojošās struktūrvienības vadītājs	Projekta iesniedzēja īstenojošās struktūrvienības vadītājs, kas apstiprina projekta iesnieguma iesniegšanu un uzņemas atbildību par projekta rezultātu sasniegšanu un kura struktūrvienībā īsteno projektu un atbild par tā daļu izpildi, atbilstoši noslēgtā līguma noteikumiem.
4.	Projekta zinātniskais vadītājs	Zinātnieks, kurš izvirza projekta iesniegumu, vada projektu, nodrošina tā īstenošanu – plāno un pārbauda projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās ētikas normām, par projekta kopējo un zinātnisko progresu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu.
5.	Projekta izpildītājs	Zinātniskās grupas loceklis, kurš veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā, tajā skaitā augstskolā studējošais ¹ un zinātnes doktora grāda pretendents (turpmāk – projekta izpildītājs – studējošais)
6.	Projekta izpildītājs - studējošais	Augstskolā studējošais un zinātnes doktora grāda pretendents (turpmāk – studējošais) zinātniskās grupas

¹atbilstoši Augstskolu likuma 44. panta pirmajai daļai

		loceklis, kurš veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā
7.	Eksperts	Ārvalstu zinātnieks, kas neatkarīgi izvērtē projekta iesniegumu, projekta noslēguma zinātnisko pārskatu, un kura zinātniskā kvalifikācija, vērtēšanas kompetence un darba pieredze atbilst konkrētā projekta iesnieguma, noslēguma zinātniskā pārskata zinātnes nozarei un tematikai.
8.	Reportieris	Eksperts, kurš veic projekta iesnieguma, projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālo zinātnisko vērtēšanu, kā arī izstrādā projekta iesnieguma, projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidēto vērtējumu, saskaņojot to ar otru ekspertu.

II. Projekta iesnieguma zinātniskā izvērtēšana

1. Latvijas Zinātnes padome (turpmāk - LZP) RTU uzdevumā organizē un veic projekta iesniegumu zinātnisko izvērtēšanu, piesaistot divus neatkarīgus ārvalstu ekspertus, katra projekta iesnieguma vērtēšanai.
2. LZP ārvalstu zinātnisko ekspertu atlasīti veic atbilstoši izstrādātām vadlīnijām un pamatprincipiem, nodrošinot zinātniskās informācijas un pētniecības datu konfidencialitāti, kā arī personas datu aizsardzību.
3. Eksperti apliecina interešu konflikta neesamību, kā arī apliecina, ka informācija saistībā ar pētniecības projekta saturu un tā vērtēšanu ir konfidenciāla un nevar tikt izpausta trešajām personām vai tikt izmantota eksperta paša interesēs. Pētniecības projekta rezultātu zinātniskās kvalitātes ekspertīze ir anonīma attiecībā pret pētniecības pieteikuma īstenošanu un jebkurām trešajām personām. Eksperta vārds, zinātniskais grāds un pārstāvētā organizācija ir zināma pārējiem ekspertiem, kuri vērtē attiecīgo pētniecības projektu pēc pētniecības pieteikuma zinātniskās kvalitātes individuālās vērtēšanas pabeigšanas un pirms konsolidētā vērtējuma veikšanas.
4. Projektu iesniegumu zinātniskās kvalitātes vērtēšanu ārvalstu zinātniskie eksperti veic atbilstoši vērtēšanas metodikai un vērtēšanas kritērijiem.

III. Projekta iesnieguma individuālais vērtējums

5. Eksperts aizpilda projekta iesnieguma individuālā vērtējuma veidlapu (nolikuma 4. pielikums) un apstiprina projekta iesnieguma individuālo vērtējumu divu mēnešu laikā no eksperta līguma noslēgšanas un pieejas projekta iesniegumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.
6. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktos par katru kritēriju, ņemot vērā šajā metodikā norādītos apsvērumus.
7. Kritērijus izvērtē, piešķirot no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā. Ja projekta iesnieguma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī starpvērtējumu - ar soli 0,2. Katram punktam atbilstošs vērtējuma apraksts ir:

- a. Izcili – 5 punkti (izcils pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta iesnieguma nepilnība ir nenozīmīga);
 - b. Labi – 4 punkti (labs projekta iesniegums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);
 - c. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta iesniegums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);
 - d. Vāji – 2 punkti (vājš projekta iesniegums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);
 - e. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta iesniegums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu).
8. Eksperti, ievērojot projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktus, aprēķina katra projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu procentos, balstoties uz nolikuma 42. punktu. Kritēriju svars pret kopējo projekta iesnieguma vērtējumu punktus ir:
- a. projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte – 50%;
 - b. projekta rezultātu ietekme – 30%;
 - c. projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums – 20%.
9. Par katra kritērija vērtējumu punktus eksperts sniedz argumentētu pamatojumu.
10. Trīs (3) darbdienu laikā no eksperta projekta iesnieguma individuālā vērtējuma saņemšanas dienas LZP izvērtē šī individuālā vērtējuma atbilstību kritērijiem, kā arī ekspertīzes metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot šo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai, pamatojot atgriešanas iemeslus, nosūtot paziņojumu ar elektronisko pastu. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs (3) darbdienu laikā no LZP paziņojuma saņemšanas dienas precīzē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.
11. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 4. pielikumu „Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

Projekta iesnieguma individuālais/konsolidētais vērtējums		
Projekta nosaukums:		
Eksperts/i:		
1.	Kritērijs: Projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte	Maksimāli 5 punkti
1.1.	Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi. 1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta pieteikuma apraksts” 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.1. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns” un 3.1.</i>
1.2.	Apsvērums: izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	
1.3	Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	

1.4.	Apsvērums: konsolidācijas sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) ieguldījums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte	<p>apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</p> <p>2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodiskos risinājumus, kā arī spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas un projekta nepieciešamības pamatojumu un projekta novitāti pētījuma jomas kontekstā, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja un projekta konsolidācijas sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai. Sevišķa uzmanība jāpievērš ārvalstu zinātniskā personāla iesaistei no QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm. Augstāko novērtējumu var saņemt tikai, ja ir paredzēta un aprakstīta zinātniskās sadarbības kvalitāte ar zinātnisko/akadēmisko personālu no QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm.</p> <p>3. Starpdisciplināra projekta iesnieguma gadījumā eksperts izvērtē disciplīnu sinerģiju, izvērtējot katras disciplīnas pārstāvju ieguldījumu projekta mērķu sasniegšanā.</p>
2.	Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme	Maksimāli 5 punkti
2.1.	Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	<p>Projekta tīmekļa vietne netiek noteikta kā projekta prasība.</p> <p>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un katra kritērija apsvēruma izpildi.</p>
2.2.	Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	<p>1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta pieteikuma apraksts” 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</p> <p>2. Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas (piemēram, jaunu pētniecības projektu sagatavošana, iesaiste starptautiskās sadarbības tīklos, īpaši ar QS WUR TOP 500 universitātēm), vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta</p>
2.3.	Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas	
2.4.	Apsvērums: iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības	

	<p>plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas (Q1/Q2 publikācijas ar līdzautoriem no QS WUR TOP 500 universitātēm) un sabiedrības informēšana</p>	<p><i>specifikai, kā arī projekta iesniedzēja struktūrvienības un projekta konsolidācijas sadarbības partnera (ja tāds ir) specifikai.</i></p>
<p>2.5.</p>	<p>Apsvērums: pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo, zinātniskās kapacitātes stiprināšanu, tai skaitā sadarbība ar QS WUR TOP 500 universitātēm.</p>	<p><i>3. Eksperts izvērtē, kādi ir projekta iesniegumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesi (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u. tml.).</i></p> <p><i>4. Eksperts izvērtē, cik veiksmīgi projektā ir iesaistīti studējošie un zinātniskā doktora grāda pretendenti. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo un zinātniskā doktora grāda pretendentu, slodzi atrodama projekta iesnieguma A daļas 2. nodaļā “Projekta īstenošanas grupa”.</i></p> <p><i>5. Projekta rezultātu ilgtspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Jāpievērš uzmanība vai tiek paredzēti oriģināli zinātniski raksti, kuri iekļauti SCOPUS vai Web of Science datubāzēs indeksētos Q1 vai Q2 kvartiles izdevumos, un kuri ir uzrakstīti ar līdzautoriem no QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm. Augstāko novērtējumu var saņemt tikai, ja ir paredzēti šādi raksti Q1 izdevumos.</i></p> <p><i>6. Eksperts izvērtē, vai projekts dos ieguldījumu sabiedrības informēšanā, lai nodrošinātu projektā radīto zināšanu pārnesi un veicinot tās izpratni par projekta ietvaros radītajām zināšanām, kā arī devumu sabiedrībai konkrētā projekta ietvaros apskatīto jautājumu risināšanā. Jāvērtē, vai projekta ietvaros ir plāns iesaistīto pušu iesaistīšanai rezultātu izmantošanā. Tiek vērtēts projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un projekta rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (projekta iesnieguma B daļas „Projekta pieteikuma apraksts” 2.2. apakšnodaļā “Rezultātu sociāli ekonomiskā ietekme un publicitāte”)</i></p>
<p>3.</p>	<p>Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums</p>	<p>Maksimāli 5 punkti</p>

3.1.	<p>Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami</p>	<p><i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta pieteikuma apraksts” 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</i></p>
3.2.	<p>Apsvērums: projekta zinātniskā vadītāja un projekta izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV)</p>	<p><i>Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja un konsolidācijas sadarbības partnera (ja tāds ir) specifikai.</i></p>
3.3.	<p>Apsvērums: paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns</p>	<p><i>Projekta iesniedzējam ir iespējas piesaistīt konsolidācijas sadarbības partneri, ja tas ir nepieciešams projekta mērķu sasniegšanai. Sevišķa uzmanība jāpievērš ārvalstu zinātniskā personāla iesaistei no QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm un augstāko novērtējumu var saņemt, ja šāds personāls tiek nodarbināts projektā vismaz 3 mēnešus.</i></p>
3.4.	<p>Apsvērums: pētījuma veikšanai plānota zinātnieku iesaiste no QS WUR TOP 500 universitātēm, ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja konsolidācijas sadarbības partneru aprīkojumam (ja attiecināms)</p>	<p><i>Eksperts izvērtē projekta zinātniskā vadītāja un projekta izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae” (tie obligāti jāiesniedz projekta zinātniskajam vadītājam un izpildītājiem);</i></p>
3.5.	<p>Apsvērums: pētījuma realizējošai institūcijai un konsolidācijas sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence</p>	<p><i>Jāņem vērā, ka viena projekta īstenošanas laiks nevar būt mazāks kā 12 mēneši. Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta iesnieguma A daļas 4. nodaļu “Projekta budžets”, kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumam un publicēšanās izmaksām. Konkursā nav nosacījumu izmaksu savstarpējam sadalījumam. Viena projekta maksimālais finansējuma apjoms ir 200 000 euro.</i></p>

IV. Projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums

12. Reportieris atbilstoši eksperta līguma uzdevumiem un termiņiem izstrādā projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu gan punktos, gan procentos atbilstoši nolikuma 4. pielikumam “Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”. Reportieris projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos izstrādā, ņemot vērā abu ekspertu projekta iesnieguma individuālos vērtējumus, un pirms tā iesniegšanas LZP informācijas sistēmā saskaņo to ar otru ekspertu.
13. LZP trīs darbdienu laikā izvērtē projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktus atbilstību metodikai un apstiprina to informācijas sistēmā. Ja projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums punktos ir neatbilstošs vai tajā nav sniegta pietiekama argumentācija par sniegto vērtējumu, norādot projekta iesnieguma nepilnības un trūkumus, to atgriež reportierim. Reportieris trīs darbdienu laikā no dienas, kad elektroniskajā pastā saņemts informācijas sistēmas paziņojums par atgrieztu vērtējumu, projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos pārstrādā un iesniedz to informācijas sistēmā apstiprināšanai LZP, iepriekš to saskaņot ar otru ekspertu.

Projekta iesnieguma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa

Projekta nosaukums:		
Eksperts/i:		
1.	Kritērijs: Projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte	Maksimāli 5 punkti
1.1.	Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	(pamatojums)
1.2.	Apsvērums: izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	
1.3.	Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	
1.4.	Apsvērums: sadarbības partneru (jo īpaši ar QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm un to zinātnisko personālu) ieguldījums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte	
2.	Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme	Maksimāli 5 punkti
2.1.	Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	(pamatojums)
2.2.	Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	
2.3.	Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas	
2.4.	Apsvērums: iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas (Q1/Q2 publikācijas ar līdzautoriem no QS WUR TOP 500 universitātēm) un sabiedrības informēšana	
2.5.	Apsvērums: pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo, zinātniskās kapacitātes stiprināšanu, tai skaitā	

	sadarbība ar QS WUR TOP 500 universitātēm.	
3.	Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums	Maksimāli 5 punkti
3.1.	Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	(pamatojums)
3.2.	Apsvērums: projekta zinātniskā vadītāja un projekta izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem (CV)	
3.3.	Apsvērums: paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	
3.4.	Apsvērums: pētījuma veikšanai plānota zinātnieku iesaiste no QS WUR TOP 500 universitātēm, ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja konsolidācijas sadarbības partneru aprīkojumam (ja attiecināms).	
3.5.	Apsvērums: pētījuma realizējošai institūcijai un konsolidācijas sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence	

Kritēriji	Zinātniskā kvalitāte	Ietekme	Īstenošana	KOPĀ
Punkti				
Svars	50%	30%	20%	